



Provincia di Crotona
STAZIONE UNICA APPALTANTE

OGGETTO: Oggetto: n. 25/2019 - Ristrutturazione, con adeguamento funzionale e messa a norma ai fini sismici ed energetici dell'Istituto Scolastico Comprensivo in via Antonio Scalise n. 1 " . Comune di Savelli. (CIG: 784307021D)

VERBALE DI GARA
(n. 2 Pubblico)

L'anno Duemiladiciannove, il giorno 25 (venticinque) del mese di giugno alle ore 15:13, in Crotona, negli uffici della S.U.A./C.U.C della Provincia di Crotona, siti alla Via M. Nicoletta, 28;

P R E M E S S O

CHE in data 14 (quattordici) del mese di maggio u.s., è stata esperita la prima fase della gara relativa ai lavori di cui all'oggetto *per un importo complessivo pari ad € 792.000,00 di cui € 616.837,30 per lavori (soggetti a ribasso d'asta), € 16.762,19 quali oneri della sicurezza (non soggetti a ribasso) ed euro 158.400,51, quali somme a disposizione dell'amministrazione, alla quale hanno partecipato le sotto riportate imprese:*

Num.	Protocollo	Data	Codice Fiscale	Ragione Sociale
1	36776	03/05/2019 12:23	2015800978	NIGRO & C. COSTRUZIONI S.R.L.
2	37919	08/05/2019 11:46	2226180798	NEWEDIL SNC DI VISCOME ANTONIO
3	38684	10/05/2019 18:31	1509440796	SOCEA S.R.L.
4	38765	12/05/2019 14:40	3587320783	DE MARCO COSTRUZIONI SRL
5	38903	13/05/2019 10:57	2779380795	ABITEKO S.A.S. DI MURANO GIANLUCA in avvalimento con il Consorzio Stabile Appaltitalia

CHE nella prima seduta pubblica l'operatore economico "ABITEKO S.A.S. DI MURANO GIANLUCA in avvalimento con il Consorzio Stabile Appaltitalia" è stato escluso per la seguente motivazione:

- *" Il contratto di avvalimento risulta essere stato sottoscritto soltanto dal rappresentante Legale del Consorzio Stabile Appaltitalia- arch. Francesco Lo Bianco e non anche dal rappresentante legale dall'impresa ausiliata ABITEKO s.a.s. di Murano Gianluca"*

CHE nelle sedute riservate la Commissione giudicatrice, di cui all'articolo 77 del decreto legislativo n. 50 del 2016 e s.m.i., nominata con provvedimento del dirigente della Centrale Unica di Committenza della

Provincia di Crotone (atto ns. prot. n. 9264 del 06/06/2019), ha proceduto all'esame e valutazione delle offerte tecniche dei concorrenti ammessi ed all'attribuzione dei relativi punteggi (vedi verbale riservato) ;

CIO' PREMESSO

La Commissione di gara, composta da:

- Ing. Manlio Caiazza - Presidente
- Arch. Giuseppe Foglia - Commissario
- Arch. Francesco Trovato - Commissario con funzioni anche di segretario verbalizzante

dichiara aperta la seduta di gara.

Il presidente della commissione di gara, verificata la regolarità della stessa, dà inizio alla seduta di gara. Di seguito dà lettura delle valutazioni delle offerte tecniche formulate dalla commissione giudicatrice, così come si evince dalla seguente tabella riepilogativa:

Punteggio Finale

Num.	Ragione Sociale	<u>Totale Elementi Tecnici</u>
1	NIGRO & C. COSTRUZIONI S.R.L.	80
2	NEWEDIL SNC DI VISCOMI ANTONIO	80
3	SOCEA S.R.L.	80
4	DE MARCO COSTRUZIONI SRL	79,87

TUTTO CIO' PREMESSO

Il Presidente procede all'apertura, in maniera telematica, dei plichi contenenti le offerte economiche e temporali.

Preliminarmente, il Presidente della Commissione rende noto che per l'assegnazione dei punteggi, relativi all'offerta Temporale e economica, verranno utilizzate le seguenti formule:

Offerta Temporale:

L'offerente avrà diritto ad una premialità sull'entità della riduzione operata sulla durata di esecuzione prevista in progetto.

La premialità è stabilita proporzionalmente rispetto alla riduzione massima ritenuta compatibile con l'esecuzione dei lavori.

DURATA DEI LAVORI A BASE DI GARA

365 giorni

RIDUZIONE MASSIMA PRATICABILE SUI TEMPI DI CONSEGNA

T_{max}

40

giorni pari al

10%

PUNTEGGIO MASSIMO COMPLESSIVO PREVISTO

P_{max}

10

PUNTI

(T_{max} approssimato per eccesso al 5° giorno)

CALCOLO DEL PUNTEGGIO:

L'offerente dichiarerà il ribasso temporale in numero intero di giorni di anticipo sulla consegna dell'opera ultimata.

Una riduzione sui tempi maggiore del massimo indicato, ma non maggiore al suo doppio, è ritenuta ammissibile contrattualmente, sebbene non influirà sul punteggio, il quale resterà comunque limitato al massimo previsto.

Riduzioni eccedenti il doppio del tempo massimo previsto saranno considerate inammissibili per l'appalto, il che equivale ad un punteggio nullo.

RIDUZIONE OPERATA SUI TEMPI DI CONSEGNA

T =

giorni

PUNTEGGIO ASSEGNATO

P =

PUNTI

CRITERIO DI CALCOLO:

$$P = T / T_{max} \times P_{max}$$

Se $T > T_{max}$ si assumerà $T = T_{max}$

Non sarà presa in considerazione alcuna proposta di riduzione superiore al doppio della riduzione massima fissata; in tal caso il punteggio sarà nullo.

Offerta economica:

L'offerente dichiarerà la percentuale di ribasso che intenderà applicare sull'importo dei lavori posto a base di gara, al netto degli oneri per la sicurezza. Il ribasso percentuale dovrà contemplare al massimo n.3 cifre decimali; le cifre decimali oltre la terza saranno troncate e non determineranno alcuna approssimazione per eccesso alla terza cifra.

Il punteggio da attribuire verrà determinato proporzionalmente in rapporto all'offerta economica che risulterà essere la più vantaggiosa per la S.A. tra tutte le offerte pervenute.

Allo scopo di mitigare il distacco tra le offerte estreme il fattore di proporzionalità "C" del punteggio massimo segue una legge bilineare incentrata sulla media dei ribassi pervenuti.

PUNTEGGIO MASSIMO COMPLESSIVO PREVISTO

NUMERO TOTALE DI OFFERTE

NUMERO DI OFFERTE MINORI O UGUALI ALLA MEDIA

MEDIA ARITMETICA DEI RIBASSI

MASSIMO RIBASSO

PESO DELLA FASCIA AL DI SOTTO DELLA MEDIA

PESO DELLA FASCIA AL DI SOPRA DELLA MEDIA

PERCENTUALE DI RIBASSO DEL CANDIDATO

COEFFICIENTE DI PROPORZIONALITA'

PUNTEGGIO ASSEGNATO

CRITERIO DI CALCOLO:

$N =$ numero totale di offerte

$n =$ numero di offerte per le quali risulta $R \leq R_m$

$K_1 = n / N$

$K_2 = 1 - n / N$

$C = K_1 \times R / R_m$, se risulta $R \leq R_m$

$C = K_1 + K_2 \times (R - R_m) / (R_{max} - R_m)$, se risulta $R > R_m$

$P = C \times P_{max}$

Non sarà presa in considerazione alcuna proposta a rialzo; in tal caso il punteggio sarà nullo.

Il valore del punteggio è arrotondato alla seconda cifra decimale: per eccesso se la terza cifra è superiore o uguale a 5, per difetto altrimenti.

P_{max}	10	PUNTI
N		
n		
R_m		%
R_{max}		%
K_1		
K_2		
$R =$		%
C		
$P =$		PUNTI

Si precisa, altresì, che sulla base della sommatoria del punteggio ottenuto negli elementi qualitativi dell'offerta tecnica, dell'offerta temporale e dell'offerta economica la Commissione di gara formulerà la graduatoria che avrà valore provvisorio.

Di seguito, la Commissione di gara procede all'apertura delle buste contenenti "l'offerta temporale" prodotta dai concorrenti, attribuendo alle stesse il relativo punteggio.

Procede, quindi, all'apertura delle buste contenenti "l'offerta temporale", prodotta dai concorrenti e dà atto del ribasso espresso in giorni lavorativi, attribuendo alle stesse il relativo punteggio:

Num.	Ragione Sociale	Offerta temporale espressa in giorni	Punteggio Offerta temporale
1	NIGRO & C. COSTRUZIONI S.R.L.	40	10
2	NEWEDIL SNC DI VISCOME ANTONIO	40	10
3	SOCEA S.R.L.	40	10
4	DE MARCO COSTRUZIONI SRL	40	10

Continua all'apertura delle buste contenenti "l'offerta economica" prodotta dai concorrenti, attribuendo alle stesse il relativo punteggio.

Procede, quindi, all'apertura delle buste contenenti "l'offerta economica", prodotta dai concorrenti e dà atto del ribasso espresso in percentuale, attribuendo alle stesse il relativo punteggio

Num.	Ragione Sociale	Offerta Economica %	Punteggio Offerta economica
1	NIGRO & C. COSTRUZIONI S.R.L.	26,782	10
2	NEWEDIL SNC DI VISCOME ANTONIO	11,98	6,12
3	SOCEA S.R.L.	10	5,11
4	DE MARCO COSTRUZIONI SRL	10	5,11

Terminata la fase di cui sopra, si procede ad effettuare la somma dei punteggi complessivamente ottenuti da ciascun concorrente, sommando i punteggi dell'offerta tecnica, e quelli dell'offerta economica con il seguente risultato:

Imprese	Totale elementi tecnici	Punteggio Offerta Temporale	Punteggio Offerta economica	Totale Punteggio
1 NIGRO & C. COSTRUZIONI S.R.L.	80	10	10	<u>100</u>
2 NEWEDIL SNC DI VISCOME ANTONIO	80	10	6,12	<u>96,12</u>
3 SOCEA S.R.L.	80	10	5,11	<u>95,11</u>
4 DE MARCO COSTRUZIONI SRL	79,87	10	5,11	<u>94,98</u>

Sulla scorta di tale graduatoria, S.E.O., la Commissione giudicatrice dichiara formalmente anomala l'offerta prodotta dalla ditta "NIGRO & C. COSTRUZIONI S.R.L.", in quanto sia i punti relativi al prezzo e sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione sono entrambi pari o superiore ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara (ex art. 97 - comma 3 - del D.Lgs. n.50/16 e s.m.i.).

Pertanto, la Commissione demanda al RUP il compito di sottoporre a verifica, ai sensi dell' art. 97 comma 5 del D.Lgs. n.50/2016, all'operatore economico di cui sopra, al quale verranno chieste le relative spiegazioni al fine di giustificare sufficientemente l'offerta presentata.

In esito, il RUP trasmetterà alla commissione di gara il risultato del procedimento di anomalia che sarà reso noto in seduta pubblica a tutti i concorrenti ammessi alla stessa.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale, in duplice originale, che, letto e confermato, viene sottoscritto dalla Commissione di gara

I lavori vengono chiusi alle ore 15:46 circa.

Il Presidente:

Ing. Manlio Caiazza



I componenti della Commissione:

Arch. Francesco Trovato



Arch. Giuseppe Foglia

